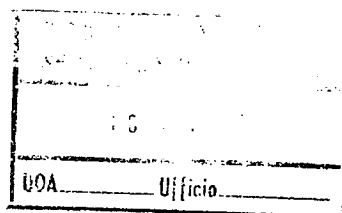


Studio legale
 Avv. Angela Aiello
 Avv. Antonio Esposito
 Via Calvania 16 - (80069) Vico Equense (NA)
 Tel/fax 081.19171410
 e-mail: angelaaiello@libero.it
 pec: angela.aiello@forotorre.it



All'ATP di PISA presso l'U.S.R. della TOSCANA
 Settore Scuola Primaria (1)

e p.c. Al MIUR – Ufficio del Ministro viale Trastevere
 Direzione Informatizzazione

OGGETTO: Richiesta di conciliazione avverso mancato trasferimento su AMBITI della Provincia di ROMA , - REGIONE LAZIO ai sensi dell'art. 17, co. 2 del CCNI concernente la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'a.s. 2016/2017 sottoscritto il 08 aprile 2016 nonché ai sensi dell'art. 135 del CCNL relativo al personale del Comparto Scuola del 2007.

1) L'istante SPASIANO MARGHERITA

nato/a il residente a (Prov.)
 Via Tel.

2) L'istante, abilitata all'insegnamento nella scuola primaria è stata assunta con contratto di lavoro a tempo indeterminato dal 01/09/2015 e da ultimo ha prestato servizio presso l'ISTITUTO COMPRENSIVO LIVIA GERESCHI prov PI

3) Con ordinanza n. 241 del 08 aprile 2016 emanato dal Ministero dell'Istruzione dell'Università e Ricerca, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'anno scolastico 2016/2017.

4) L'art. 3 della suddetta ordinanza ha previsto che: *“ Le domande debbono contenere le seguenti indicazioni: generalità dell'interessato; il comune e la scuola di titolarità, la scuola o l'ufficio presso il quale il richiedente presta servizio per comando, assegnazione provvisoria o utilizzazione nel corrente anno scolastico; per i docenti delle scuole o istituto di istruzione secondaria la classe di concorso di titolarità. Nell'apposita sezione del modulo domanda debbono essere elencati i documenti allegati”; comma 8” I docenti ed il personale ATA devono redigere le domande sia di trasferimento che di passaggio in conformità alle indicazioni e ai modelli contenuti*

nelle apposite sezioni del portale delle ISTANZE ON LINE e del sito Miur nell'apposita sezione Mobilità 16/17".

5) Il successivo comma 16 della medesima norma ha previsto: " Le domande devono essere corredate dalla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione dei punteggi previsti dalle tabelle di valutazione allegate al contratto sulla mobilità del personale della scuola, nonché da ogni altra certificazione richiesta dallo stesso contratto o dalla presente ordinanza"

6) L'istante SPASIANO MARGHERITA ha presentato domanda di trasferimento/passaggio interprovinciale per l'anno scolastico 2016/2017, presso l'Ambito Territoriale della Provincia di NAPOLI allegando tutta la documentazione necessaria relativa ai titoli in suo possesso;

7) L'istante ha altresì provveduto a compilare, ai sensi di quanto disposto dalla ordinanza ministeriale sopra richiamata, l'elenco delle preferenze di ambito nel seguente ordine:

1. _____ Ambito Territoriale _____; (ALLEGRO DOMANDA)
2. _____ Ambito Territoriale _____;
3. _____ Ambito Territoriale _____;
4. _____ Ambito Territoriale _____;
5. _____ Ambito Territoriale _____;

(trascrivere l'elenco completo delle preferenze espresse nella domanda, oppure fare riferimento alla domanda validata e allegata alla presente)

e l'elenco delle preferenze di Provincia nel seguente ordine:

1. _____ (ALLEGRO DOMANDA)
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

(trascrivere l'elenco completo delle preferenze espresse nella domanda, oppure fare riferimento alla domanda validata e allegata alla presente)

8) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di ROMA dell'Ufficio Scolastico Regionale del LAZIO in data 29 luglio l'istante ha appreso che:

- l'aspirante D'ANIELLO ANNA , nata il 6/12/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0005 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante BONITO FRANCESCA , nata il 08/03/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CACCIAPUOTI ROSA , nata il 24/04/1958, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0002 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CAPODANNO FEDERICA , nata il 22/03/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008 con punti 19 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

-l'aspirante CAPODANNO FABIANA , nata il 22/03/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008 con punti 22 cioè un punteggio inferiore al/la sottoscritto/a e senza avvalersi di alcuna precedenza;

-l'aspirante CAPASSO ROSANNA , nata il 12/12/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 15 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CAROBENE MARIAROSARIA , nata il 19/12/1959, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0004 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CARERI CONCETTA, nata il 10/09/1966, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO con punti 16 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

-l'aspirante CAVALLARO MARIA CRISTINA , nata il 07/05/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0002 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l'aspirante DE FILIPPIS ANNAMARIA , nata il 18/04/1965, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 19 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante DEL CORE MARIANNA , nata il 14/11/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante DE MARTINO TERESA , nata il 25/04/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 13 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante DE ROSA ANNUNZIATA , nata il 4/08/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008

con punti 15 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CAPOMAZZA LUISA , nata il 29/06/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0004 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CASCONI ASSUNTA , nata il 24/02/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CARANDENTE ANNA FRANCA , nata il 06/04/1969, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza

- l'aspirante CASCONI ASSUNTA , nata il 24/02/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante DI BLASI LOREDANA , nata il 01/01/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0016 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CASCONI ASSUNTA , nata il 24/02/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante DE FELICE CLARA , nata il 05/10/1963, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati

punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008 con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante FLAGIELLO MARIA , nata il 23/09/1962, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 23 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante FORMISANO ANNAMARIA , nata il 02/03/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante FERRARA CARMELA , nata il 24/12/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0009 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante GUALDIERI DANIELA , nata il 26/04/1966, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0007 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante CRISTOFORO ANNAMARIA , nata il 01/09/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 19 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante LIGUORI ANNA , nata il 18/04/1980, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0010 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante MAGLIUOLO MARIA ROSARIA , nata il 26/01/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO

0016 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

-l'aspirante MALLARDO ROSARIA , nata il 10/04/1965, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 20 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante MANZO BRUNA , nata il 12/06/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante PAINO CARMEN , nata il 16/07/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante PORTANOVA LUISA , nata il 18/06/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante PISCOPO ANTONELLA, nata il 23/04/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0009 con punti 23 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante ROMANO CONCETTA , nata il 11/07/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001 con punti 21 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante IRREGOLARE LETIZIA , nata il 29/01/1968, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0001

con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante ROSICHETTI MANUELA , nata il 27/02/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza

- l'aspirante SBAILO FERDINANDA , nata il 15/06/1966, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0016 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SICIGNANO PASQUALINA , nata il 19/07/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 26 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante ASCIONE MARIA , nata il 16/09/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 19 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SANTAGATA MARIA , nata il 13/11/1961, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0009 con punti 26 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SANTORO PAOLA , nata il 07/03/1963, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0004 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante IAVAZZO ANNA , nata il 23/09/1982, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0007 con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante TORTORELLI GINEVRA , nata il 29/08/1976, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008 con punti 16 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante OTTAVIANO CELESTE , nata il 01/01/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0004 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante VITALE NUNZIA , nata il 24/02/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0016 con punti 19 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante VOLPICELLI LOREDANA , nata il 18/12/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0002 con punti 24 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SAVIOLO ROBERTA , nata il 5/12/1979, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0004 con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SERVILLO CHIARA , nata il 23/08/1968, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0008 con punti 26 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante SICIGNANO PASQUALINA , nata il 19/07/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 26 cioè un punteggio uguale alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

)l'aspirante CASCONI ASSUNTA , nata il 24/02/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati

assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 25 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l'aspirante MOZILLO FRANCESCA , nata il 27/10/1956, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0009 con punti 16 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

-l'aspirante IAZZETTA FILOMENA , nata il 20/01/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 22 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

- l'aspirante IAZZETTA ANNUNZIATA , nata il 19/06/1975, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (o successiva) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi 26), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito LAZIO 0006 con punti 18 cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

8) Tale modus operandi risulta illegittimo per i seguenti motivi

IN DIRITTO

VIOLAZIONE ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELLA L. 241 DEL 1990 E SS.

MODIFICAZIONI E INTEGRAZIONI. VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE.

L'Amministrazione non ha fornito alcuna motivazione in merito alla errata attribuzione del trasferimento/passaggio nonostante il/la sottoscritto/a avesse inoltrato nei termini tutta la documentazione necessaria seguendo le istruzioni prescritte dall'ordinanza ministeriale n. 241 del 2016.

La motivazione del provvedimento amministrativo costituisce, ai sensi dell'art. 3, l. 7 agosto 1990, n. 241, il presupposto, il fondamento, il baricentro e l'essenza stessa del legittimo esercizio del potere amministrativo e, per questo, un presidio di legalità

sostanziale insostituibile, nemmeno mediante il ragionamento ipotetico che fa salvo, ai sensi dell'art. 21-octies comma 2, cit. 1. n. 241 del 1990, il provvedimento affetto dai c.d. vizi non invalidanti; in effetti il principio della necessaria motivazione degli atti amministrativi non è altro che il precipitato dei più generali principi di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, cui la Pubblica amministrazione deve uniformare la sua azione e rispetto ai quali sorge per il privato la legittima aspettativa a conoscere il contenuto e le ragioni giustificative del provvedimento incidente sui suoi interessi, anche al fine di poter esercitare efficacemente le prerogative di difesa innanzi all'autorità giurisdizionale (vedi sentenza n. 560 del 06 aprile 2016 – TAR Lecce).

Anche il TAR del Lazio ha attribuito rilevanza al principio sopra richiamato evidenziando che "La motivazione del provvedimento amministrativo consiste nella enunciazione delle ragioni di fatto e nell'individuazione delle relative norme di diritto che ne hanno giustificato il contenuto, ed è finalizzata a consentire al destinatario del provvedimento la ricostruzione dell' iter logico - giuridico che ha determinato la volontà dell'Amministrazione consacrata nella determinazione a suo carico adottata. La motivazione degli atti amministrativi costituisce uno strumento di verifica del rispetto dei limiti della discrezionalità allo scopo di far conoscere agli interessati le ragioni che impongono la restrizione delle rispettive sfere giuridiche o che ne impediscono l'ampliamento, e di consentire il sindacato di legittimità sia da parte del giudice amministrativo che eventualmente degli organi di controllo, atteso che il disposto di cui all'art. 3, l. n. 241 del 1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che determinano la decisione dell'Amministrazione. All'osservanza dell'obbligo di motivazione va attribuito un rilievo preliminare e procedimentale nel rispetto del generale principio di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, positivizzato dall'art. 3, l. 7 agosto 1990 n. 241 rispetto al quale sorge per il privato una legittima aspettativa a conoscere il contenuto e i motivi del provvedimento riguardante la sua richiesta" (sentenza n. T.A.R. Roma (Lazio) sez. II 02 settembre 2015 n. 11012).

..ooOoo..

Alla luce di quanto sopra premesso, l'istante presenta, ai sensi dell'art. 17 C. 2 DEL Ccni sulla mobilità 8 aprile 2016 e ai sensi dell'art. 135 del CCNL/2007, formale

RICHIESTA DI CONCILIAZIONE

Avverso il provvedimento di mobilità disposto dall'Ufficio Scolastico Regionale e Ufficio Scolastico Territorialmente competente sulla base dei prospetti elaborati dalle procedure automatiche del Sistema Informativo del MIUR in data 29/07/2016

CHIEDE

La rettifica del provvedimento con la modifica della sede di destinazione, ovvero l'assegnazione all'Ambito ROMA 0001 della Regione LAZIO o comunque nel rispetto dell'ordine di preferenze espresso nella domanda di mobilità per l'anno scolastico 2016/17, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

Si precisa che il numero dei nominativi degli aspiranti segnalati dall'odierno esponente è, comunque, inferiore rispetto a quello degli aspiranti che hanno ottenuto con punteggio inferiore gli ambiti richiesti dal sottoscritto.

Ai fini di cui sopra, la scrivente

DELEGA

un rappresentante dello studio legale: Avv. Angela Aiello Avv. Antonio Esposito

Via Calvania 16 - (80069) Vico Equense (NA) Tel/fax 081.19171410 **e-mail:** angelaaiello@libero.it -**pec:** angela.aiello@forotorre.it a rappresentarlo ed assisterlo nel presente procedimento.

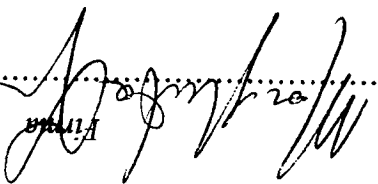
Il sottoscritto chiede inoltre che ogni comunicazione sia inviata per e-mail al proprio indirizzo di posta elettronica e a quello del domicilio eletto, di seguito indicati:

Avv. Angela Aiello Avv. Antonio Esposito
Via Calvania 16 - (80069) Vico Equense (NA) Tel/fax 081.19171410
e-mail: angelaaiello@libero.it -pec: angela.aiello@forotorre.it

Con avvertenza

che in difetto di modifica, da parte di codesti uffici, della procedura di mobilità erroneamente disposta, l'istante sarà costretto ad adire l'autorità giudiziaria, anche in via d'urgenza, al fine di ottenere la tutela dei propri diritti, nonché il risarcimento di tutti i danni patiti e patendi.

Luogo e data
11/08/2016


Firma

(Si allega copia della domanda validata e la comunicazione dell'esito della mobilità).

(1) Inviare all'ATP eUSR delle provincia dove è stata inoltrata la domanda di mobilità